



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ16-2722

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Твери и Калининском районе Тверской области от 15.02.2016 № 09-07/2639 на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.01.2016 по тому делу № А66-6195/2015 Арбитражного суда Тверской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Трак Сервис» (Тверская область, Калининский район, далее – общество) о признании незаконным решения Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Твери и Калининском районе Тверской области (г. Тверь, далее – фонд) от 21.04.2015 № 66,

установила:

решением Арбитражного суда Тверской области от 30.06.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 15.01.2016 названные судебные акты отменил, заявленные требования удовлетворил.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить в силе.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Основанием для доначисления заявителю страховых взносов, пеней и штрафов явились выводы фонда о не включении в базу для начисления страховых взносов за 2012-2014 годы сумм компенсаций, выплаченных работникам общества (водителям-экспедиторам) за разъездной характер работы.

Не согласившись с решением фонда, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Признавая недействительным решение фонда, суд кассационной инстанции руководствовался статьями 129, 164, 165, 168.1 Трудового кодекса Российской Федерации, статьями 5, 7, 8, 9 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования», локальными нормативными актами общества (коллективным договором на 2012-2017 годы, приказом от 01.01.2012 № 1), и исходил из того, что произведенные обществом компенсационные выплаты по своему характеру и содержанию не являются оплатой труда, а представляют собой компенсацию, направленную на возмещение дополнительных затрат водителей-экспедиторов, постоянная работа которых имеет разъездной характер; выплаты установлены локальными нормативными актами и производятся вне зависимости от трудового результата. При изложенных обстоятельствах, основания для включения спорных выплат в базу для начисления страховых взносов отсутствуют.

Иное толкование заявителем положений законодательства о пенсионном и социальном страховании, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Твери и Калининском районе Тверской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина